

ИНТЕРАКТИВНЫЕ МЕТОДЫ КАК СРЕДСТВО АКТИВИЗАЦИИ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ ПРИ ИЗУЧЕНИИ СИНТАКСИСА

Раимов А.Б.^{1,*} , Анартаева Г.У.² , Ботабаева Ж.Н.³ 

¹Центрально-Азиатский Инновационный университет,
Республика Казахстан, г. Шымкент

²Южно-Казахстанский исследовательский университет имени М. Ауэзова,
Республика Казахстан, г. Шымкент

³Университет имени Ж. Ташенева, Республика Казахстан, г. Шымкент
*e-mail: u5411696@gmail.com, anartayeva60@bk.ru, botabeva_janna@mail.ru

Аннотация. Целью исследования послужило определение влияния интерактивных методов обучения на активизацию познавательной деятельности студентов при изучении синтаксиса русского языка. Основная идея работы заключается в том, что систематическое применение интерактивных технологий – онлайн-тестов, мини-проектов, дискуссий, работы с интерактивной доской и проблемных вопросов – способствует переходу обучающихся от репродуктивного усвоения знаний к их осмысленному, продуктивному и творческому применению. Исследование направлено на развитие аналитико-синтетического и критического мышления студентов, а также формирование профессиональных компетенций будущих преподавателей русского языка. Научная значимость заключается в теоретическом обосновании эффективности интерактивных методов как средства активизации познавательной деятельности при изучении синтаксиса. Практическая значимость состоит в разработке системы интерактивных заданий, которая может быть использована при преподавании дисциплин лингвистического цикла в педагогических вузах, а также при создании электронных образовательных ресурсов и курсов повышения квалификации. Методологическую основу составили теории деятельности, социально-культурная теория обучения, теория поэтапного формирования умственных действий, концепция проблемного обучения, исследовательский подход и конструктивистская концепция обучения. Исследование проводилось в форме формирующего педагогического эксперимента среди студентов второго курса по направлению «Подготовка учителей русского языка и литературы» в Центрально-Азиатском инновационном университете (г. Шымкент). Результаты эксперимента показали устойчивый рост познавательной активности студентов по всем уровням: репродуктивному (рост на 23,5 %), продуктивному (на 16,5 %) и творческому (на 20,7 %). Установлена статистически значимая положительная корреляция между показателями на констатирующем и контрольном этапах, что подтверждает эффективность интерактивных методов. Применение различных форм интерактивного обучения обеспечило поэтапное развитие познавательной активности, формирование аналитического и критического мышления, а также повышение интереса к изучению синтаксиса. Работа вносит вклад в развитие современной методики преподавания русского языка, предлагая апробированную модель активизации познавательной деятельности на основе интерактивных технологий. Полученные результаты могут служить методическим ориентиром для преподавателей, разрабатывающих инновационные формы обучения в условиях цифровой образовательной среды.

Ключевые слова: интерактивные методы обучения, познавательная деятельность, синтаксис русского языка, педагогический эксперимент, сравнительный анализ, исследовательский подход, деятельностный подход, профессиональные компетенции.

Введение

Тенденции современной системы образования таковы, что приобретённые знания должны способствовать формированию активной, самостоятельной и критически мыслящей личности, способной адаптироваться к новым вызовам. Данные вызовы требуют использования ряда педагогических инструментов, при которых происходит активизация познавательной деятельности студентов. Такую активизацию следует отнести к ключевым условиям успешного формирования профессиональных компетенций будущего педагога.

Упражнения, тесты, задания, направленные на проверку пройденного учебного материала, определение сходства и различий, обобщение и доказательство раскрывают понятие познавательной деятельности [1]. Так, И.И. Некрасовой были выделены три уровня

познавательной активности студентов вуза: потенциальная (качество личности), реальная (социальная активность), реализованная (деятельное участие) [2]. Углубляясь в деятельное участие, мы понимаем, что человек вне зависимости от рода деятельности может выполнять как репродуктивную, так и продуктивную деятельность. В этом его отличительная способность – воспроизводить накопленные знания, которые в свою очередь зависят от полноты усвоения. Уровень репродуктивной деятельности связан с памятью, и его механизмом служит самостоятельное воспроизведение ранее усвоенной информации [3]. Продуктивный уровень познавательной деятельности показывает как усвоенная информация, преобразовываясь, создает новый виток знаний. Далее формируется творческая трансформация, где студент раскрывает свои таланты путем усвоения информации, ее переработки и совершенствования [4].

Основным механизмом активизации познавательной деятельности является мотивация. Она побуждает обучающегося к осознанному стремлению к знаниям и осознанию собственных учебных возможностей. Механизм «проблемности» способствует формированию исследовательского мышления, стимулируя студентов к самостоятельному поиску решений и анализу возникающих трудностей в процессе обучения. Сотрудничество с другими обучающимися и преподавателем обеспечивает активное взаимодействие, что создает условия для обмена идеями, совместного достижения образовательных целей. Стоит отметить и роль рефлексии, которая выступает важным элементом саморазвития, позволяя студенту осознавать результаты своей деятельности, оценивать собственные достижения и корректировать индивидуальную траекторию обучения [5]. Достижение вышеупомянутых механизмов возможно через интерактивное обучение, при котором студенты, приобретая знания и проверяя их различными способами вступают во взаимодействие, влияя в этом процессе друг на друга.

Панина и Вавилова отмечают эффект от интерактивного обучения, где помимо решения профессионально-образовательных задач, у учащихся начинают развиваться навыки вербализации и визуализации. К ним относится умение слушать, задавать вопросы и отвечать на них, умение разрешать возникающие проблемы, регулировать межличностные конфликты, преодолевать свои комплексы и барьеры и, несомненно, получать удовольствие от процесса обучения [6].

Обучение во взаимодействии помогает студентам раскрыть творческую личность. Проекты, игровые ситуации, дискуссии стимулируют интеллектуальную активность субъектов деятельности, побуждая их становиться высококвалифицированными профессиональными кадрами [7]. Совокупность методов обучения развивает критическое мышление, коммуникативность, исследовательские навыки, навыки применения цифровых инструментов и в своей будущей работе по специальности.

Существуют правила и условия эффективной организации интерактивного обучения, выдвинутые Шмольской и Веккессером [8]. Успех интерактивных форм зависит от активного участия всех студентов группы, обеспечения психологического комфорта, оптимального числа участников (до 25) и грамотной организации пространства в классе. С этической стороны необходимо уважать мнения других, правильно формировать группы и поддерживать доверительные, демократичные отношения между преподавателем и обучающимися. Достижение эффективности показывает, насколько студент развил творческую сторону, коммуникабельность и активную позицию в сотрудничестве с другими.

Использованная в нашем исследовании учебная дискуссия как одна из форм интерактивного метода направлена на раскрытие нового понимания обсуждаемой проблемы. В этом процессе роль преподавателя – создать доброжелательную атмосферу, регулируя ход обсуждения и анализируя идеи. Дискуссия при грамотной организации способна развить критическое мышление и познавательную активность. Далее следует выделить психолого-педагогические основы игровой деятельности как части интерактивного метода.

Игровые элементы на занятиях русского языка направлены на решение ряда задач: дидактические, развивающие, воспитывающие, социализирующие. В игре есть и свобода, и правила, и соревновательный компонент, реальность, а также возможность

самореализации. К примеру, в нашем исследовании применяется игровая платформа Wayground (ранее Quizizz), где участники проходят игру в режиме соревнования, набирают очки за скорость и точность ответов, что повышает мотивацию и интерес к обучению. Система автоматически подводит итоги, формируя отчёты по каждому ученику и аналитические данные по вопросам [9]. Игра с педагогической целью, заранее спланированная преподавателем, имеет учебную цель и заранее заданный результат, сочетая игровую и учебно-познавательную деятельность [10].

В учебной программе для будущих учителей русского языка и литературы курс синтаксиса современного русского языка традиционно преподаётся в академическом формате. Однако, внедрение интерактивных методов обучения в изучение этого сложного и абстрактного раздела лингвистики способствует активизации познавательной деятельности студентов, делает процесс усвоения материала более осознанным и прочным. Для будущего преподавателя русского языка особенно важно не только овладеть системой синтаксических знаний, но и уметь применять интерактивные технологии, развивающие аналитическое и логическое мышление, формирующие умение рассуждать, аргументировать и творчески подходить к решению языковых задач [11].

По мнению А.Б. Тажибаевой, интерактивная методика обучения представляет собой особую форму организации учебного процесса, при которой основное внимание уделяется взаимодействию и обмену знаниями между учащимися. Такой подход способствует активизации познавательной деятельности и формированию устойчивого интереса к изучаемому предмету [12].

В условиях разнообразия выбора инструментария традиционные методы преподавания не всегда обеспечивают глубокое понимание синтаксических закономерностей и не стимулируют познавательную инициативу студентов. Данное обстоятельство объясняется преимущественно репродуктивными формами усвоения знаний, что снижает возможности практического применения теоретического материала в учебной деятельности. Цифровизация образования и переход к деятельностным моделям обучения дают толчок к применению интерактивных методов, которые ориентированы на активное взаимодействие обучающихся с учебным материалом, преподавателем и друг с другом. В практическом плане такие методы позволяют организовать учебную деятельность в форме активных действий, анализа и совместного решения учебных задач, способствуя становлению устойчивой мотивации к изучению языка, развитию аналитико-синтетических умений, и коммуникативной активности.

Исследовательский вопрос заключается в том, обеспечивает ли систематическое применение интерактивных методов обучения статистически выраженное повышение уровня познавательной деятельности студентов при изучении синтаксиса.

Научная новизна темы исследования и её значимость определяются необходимостью экспериментальной проверки эффективности применения интерактивных методов при обучении синтаксису русского языка как средства активизации познавательной деятельности студентов. Практическая значимость исследования заключается в разработке и апробации системы интерактивных заданий, ориентированной на реальный учебный процесс, результаты исследования, а также предложенная система интерактивных заданий могут быть использованы в преподавании дисциплин лингвистического цикла в педагогических вузах.

Объектом исследования выступает познавательная деятельность студентов в процессе изучения синтаксиса русского языка. Предмет исследования – интерактивные методы обучения как средство активизации познавательной деятельности студентов при изучении синтаксиса русского языка.

Цель исследования – определить и активизировать уровень познавательной деятельности студентов на примере изучения синтаксиса русского языка посредством применения интерактивных методов обучения.

В соответствии с целью были поставлены следующие задачи:

1. Определить критерии, показатели и уровни познавательной активности обучающихся.
2. Разработать систему интерактивных заданий, направленных на развитие репродуктивных, продуктивных и творческих умений студентов при изучении синтаксиса.
3. Провести формирующий педагогический эксперимент и определить влияние интерактивных методов на активизацию познавательной деятельности студентов.

Проанализировать динамику изменений уровня познавательной активности по результатам контрольного тестирования.

Гипотеза исследования заключается в предположении, что уровень познавательной деятельности студентов при изучении синтаксиса русского языка повысится при условии систематического внедрения интерактивных методов обучения, ориентированных на активное участие обучающихся, сотрудничество и самостоятельное применение знаний. Использование онлайн-тестов, мини-проектов, коллективной работы с интерактивной доской, дискуссий и проблемных вопросов является практическим инструментом организации учебной деятельности, направленным на развитие репродуктивных, продуктивных и творческих умений.

Теоретико-методологическая основа исследования опирается на понимание познавательной деятельности как целенаправленного и поэтапного процесса, включающего мотивацию, осознание учебных целей, активные действия и рефлекссию. Важное значение придаётся организации обучения во взаимодействии, создающем условия для развития мышления и речевой активности студентов. Познание рассматривается как результат самостоятельного конструирования знаний в процессе решения проблемных и исследовательских задач.

Исходя из данных положений, была разработана система интерактивных заданий, направленная на развитие аналитико-синтетического мышления, исследовательских умений и способности к рефлексии. Применение онлайн-тестирования на платформе Wayground, мини-проектов, коллективного построения синтаксических схем, дискуссий и проблемных вопросов обеспечило постепенный переход студентов от репродуктивного усвоения материала к его продуктивному и творческому применению в учебной и профессионально ориентированной деятельности.

Материалы и методы

Проведённое исследование относится к формирующему педагогическому эксперименту, направленному на активизацию познавательной деятельности студентов при изучении синтаксиса русского языка посредством интерактивных методов обучения. Эксперимент включал три этапа: констатирующий, формирующий и контрольный. И длился 7 недель (октябрь-ноябрь 2025 года).

Исследование проводилось среди студентов факультета «Педагогика и языки» по образовательной программе 6В01702 – «Подготовка учителей русского языка и литературы» в Центральном-Азиатском инновационном университете, г. Шымкент.

В выборку вошли 29 студентов второго курса.

Выбор данной группы обусловлен тем, что именно студенты второго курса уже обладают базовыми знаниями по современному русскому языку и начинают углублённо изучать его синтаксическую систему. На этом этапе обучения формируются аналитические и языковедческие умения, а также развивается способность к осознанному анализу языковых явлений. Поэтому данная категория респондентов оптимальна для исследования познавательной активности.

Кроме того, обучающиеся данной специальности в будущем станут учителями русского языка, поэтому развитие их познавательной деятельности и овладение интерактивными методами обучения имеют не только учебное, но и профессионально-практическое значение.

Этапы исследования

1. Диагностический этап (1 неделя)

На первом этапе был проведён тест по определению уровня познавательной деятельности студентов в письменном виде. Цель – выявить исходный уровень сформированности познавательных умений, активности и самостоятельности обучающихся.

Для определения уровня познавательной деятельности студентов использовался диагностический тест, разработанный на основе программного материала по синтаксису русского языка. Тест включал 15 заданий различного уровня сложности и был направлен на выявление степени сформированности познавательной активности, аналитических и творческих умений обучающихся.

Задания теста охватывали три уровня познавательной деятельности. Репродуктивный уровень (5 вопросов) позволял определить объём и прочность теоретических знаний студентов, их умение распознавать синтаксические единицы и определять их функции в предложении. На этом уровне студенты выполняли задания на определение грамматической основы, вида связи между словами и типа предложений.

Продуктивный уровень (5 вопросов) был направлен на выявление способности студентов применять полученные знания на практике, анализировать синтаксические конструкции и преобразовывать их. В заданиях этого уровня требовалось построить схемы предложений, определить способы связи между частями сложного предложения и преобразовать простые структуры в сложные, сохраняя смысл.

Творческий уровень (5 вопросов) диагностировал аналитико-синтетические умения и самостоятельность мышления. Студенты составляли собственные примеры сложных предложений различных типов, объясняли синтаксические явления и давали краткий письменный анализ. Эти задания позволяли оценить глубину понимания синтаксических закономерностей и умение применять их в новых ситуациях.

Тест проводился дважды: на констатирующем этапе – до внедрения интерактивных методов обучения, и на контрольном этапе – после завершения пятинедельного цикла занятий, направленных на активизацию познавательной деятельности. Сравнение результатов позволило определить изменения на уровне сформированности познавательной активности.

Каждое задание оценивалось в один балл, максимальное количество баллов составляло 15. На основе суммарного результата выделялись три уровня познавательной деятельности: низкий (0-6 баллов), средний (7-11 баллов) и высокий (12-15 баллов). Рост количества баллов на контрольном этапе рассматривался как показатель активизации познавательной деятельности и эффективности применения интерактивных методов обучения.

2. Формирующий этап (2-6 недели)

В течение пяти недель осуществлялась целенаправленная активизация познавательной деятельности студентов с использованием различных интерактивных методов.

Для более полного понимания логики педагогического воздействия на формирующем этапе была разработана система интерактивных заданий, направленных на поэтапное развитие познавательной деятельности студентов. В Таблице 1 представлено соотнесение применённых методов с видами развиваемых умений, уровнями познавательной активности, теоретико-методологическими основаниями и их вкладом в развитие синтаксического мышления: онлайн-тесты (2 неделя), направленные на актуализацию и проверку знаний; мини-проект (3 неделя) по анализу типичных синтаксических ошибок; совместная работа с использованием интерактивной доски для построения синтаксических схем (4 неделя); дискуссии и обсуждение проблемных вопросов по синтаксису (5 неделя); итоговое тестирование с целью сопоставления результатов и оценки динамики (6 неделя) (Таблица 1).

Таблица 1 – Соотнесение интерактивных методов, видов познавательной деятельности и их влияния на развитие синтаксического мышления студентов

Неделя / форма работы	Содержание задания	Развиваемые умения и качества	Соотнесение с уровнями познавательной деятельности	Теоретико-методологическая основа	Связь с изучением синтаксиса и активацией когнитивной деятельности
Неделя 2. Онлайн-тесты Wayground	Проверка знаний и актуализация ранее изученного синтаксического материала в игровой форме	Воспроизведение знаний, внимание, оперативное мышление, самоконтроль	Репродуктивный уровень	Теория поэтапного формирования умственных действий [13]; теория мотивации обучения [14]	Повторение базовых понятий (члены предложения, типы связи), активизация памяти, включение в учебный процесс через мотивационную интерактивную среду
Неделя 3. Мини-проект «Типичные ошибки в сочинениях студентов»	Анализ ошибок, подготовка мини-презентаций, постеров, статей, видеоуроков	Анализ, синтез, самостоятельность, исследовательские и творческие умения	Продуктивный и творческий уровни	Конструктивистская теория обучения [15, 16]; концепция исследовательского обучения [17]	Развитие аналитического мышления через практическую работу с реальными языковыми примерами, формирование синтаксического чутья и критического отношения к языковым ошибкам
Неделя 4. Интерактивная доска	Совместное построение синтаксических схем предложения	Коллективное мышление, умение классифицировать и структурировать материал, развитие коммуникативных умений	Продуктивный уровень	Социально-культурная теория Л. С. Выготского [13] (обучение в сотрудничестве); теория деятельностного подхода [18]	Формирование умений анализа синтаксической структуры, осознание взаимосвязей между элементами предложения, развитие логического и визуального мышления

Неделя / форма работы	Содержание задания	Развиваемые умения и качества	Соотнесение с уровнями познавательной деятельности	Теоретико-методологическая основа	Связь с изучением синтаксиса и активацией когнитивной деятельности
Неделя 5. Метод дискуссии и проблемные вопросы	Обсуждение спорных синтаксических явлений и классификаций	Критическое мышление, аргументации, умение формулировать и защищать позицию	Творческий уровень	Проблемное обучение [19]; диалоговая педагогика	Стимулирование аналитико-синтетической деятельности, развитие когнитивной активности через постановку проблемных задач, углублённое осмысление синтаксических закономерностей
Неделя 6. Повторное использование Wayground	Итоговое тестирование и сопоставление результатов с первой неделей	Самооценка, рефлексия, закрепление знаний, развитие устойчивой познавательной мотивации	Репродуктивный и продуктивный уровни	Теория обратной связи и самоконтроля в обучении; педагогика сотрудничества [13]	Осознание динамики собственного продвижения, закрепление синтаксических знаний, развитие метапознавательных умений (анализ собственных ошибок и успехов)

3. Контрольный этап (7 неделя)

Проведён повторный тест по определению уровня познавательной деятельности студентов. Цель которого – определить динамику изменений и эффективность применения интерактивных методов при изучении синтаксиса.

Результаты и обсуждение

В разделе представлены результаты экспериментальной работы сравнительного анализа показателей познавательной деятельности студентов до и после формирующего этапа эксперимента с использованием статистических данных.

По результатам диагностического тестирования, проведённого до применения интерактивных методов, установлено, что уровень познавательной деятельности большинства студентов находится на среднем уровне (Таблица 2). Из 29 студентов 24 человека (82,8 %) показали средний уровень (от 7 до 11 баллов), что свидетельствует о наличии базовых знаний по синтаксису русского языка, но ограниченных аналитических и творческих навыков. Пять студентов (17,2 %) продемонстрировали низкий уровень (0–6 баллов), что указывает на фрагментарное усвоение теоретического материала и трудности в применении знаний при выполнении аналитических заданий. Высокого уровня (12–15 баллов) не выявлено, что подтверждает необходимость применения интерактивных методов обучения для активизации познавательной деятельности и развития аналитико-синтетических умений студентов.

После проведения формирующего этапа эксперимента, включавшего использование интерактивных методов обучения (онлайн-тесты, мини-проект, интерактивная доска, дискуссии и проблемные вопросы), уровень познавательной активности студентов заметно повысился. По результатам контрольного тестирования, проведённого после внедрения интерактивных методов, отмечено значительное увеличение числа студентов с высоким уровнем познавательной деятельности. Если на констатирующем этапе преобладал средний уровень (82,8 %), то после формирующего воздействия основная часть студентов (62,1 %) перешла в категорию высокого уровня (12–15 баллов). Количество студентов с низким уровнем существенно сократилось: с 17,2 % до 3,4 %, что указывает на положительную динамику в усвоении синтаксических знаний и в формировании умений применять их на практике.

Таблица 2 – Распределение студентов по уровням (до и после эксперимента)

Уровень	До эксперимента (чел.)	До эксперимента (%)	После эксперимента (чел.)	После эксперимента (%)	Изменение
Низкий	5	17,2 %	1	3,4 %	-13,8 %
Средний	24	82,8 %	10	34,5 %	- 48,3 %
Высокий	0	0 %	18	62,1 %	+ 62,1 %
Всего	29	100 %	29	100 %	

Сравнение распределения уровней познавательной деятельности до и после формирующего этапа демонстрирует выраженный сдвиг в сторону высокого уровня при одновременном снижении доли студентов с низким и средним уровнями. Данные изменения свидетельствуют о положительном влиянии интерактивных методов обучения и носят системный характер.

Проведённое исследование показало эффективность применения интерактивных методов обучения при изучении синтаксиса русского языка. Использование таких форм, как онлайн-тесты, мини-проекты, коллективная работа с интерактивной доской, дискуссии и проблемные вопросы, способствовало активизации познавательной деятельности студентов, развитию их аналитического мышления и повышению интереса к учебной деятельности. В результате значительно увеличилось количество студентов, достигших высокого уровня познавательной активности, что подтверждает целесообразность внедрения интерактивных технологий в образовательный процесс при обучении русскому языку.

Для наглядности динамики изменений уровня познавательной деятельности студентов была построена сравнительная диаграмма (Рисунок 1). На ней отражены результаты, полученные до и после применения интерактивных методов обучения. Диаграмма наглядно демонстрирует, что после проведения формирующего этапа эксперимента доля студентов с высоким уровнем познавательной активности значительно увеличилась, в то время как количество студентов с низким и средним уровнями заметно сократилось.

Подобная визуализация позволяет более чётко увидеть положительную динамику, подтверждающую эффективность использования интерактивных форм обучения при изучении синтаксиса русского языка.

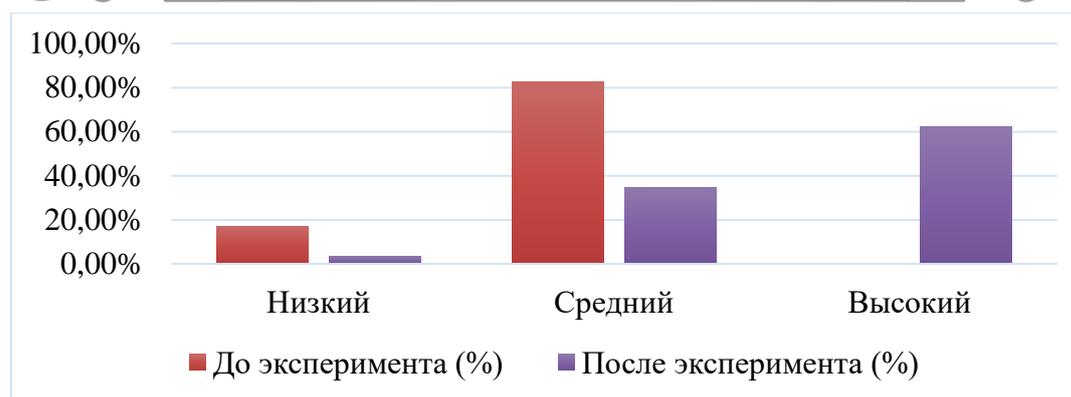


Рисунок 1 – Распределение уровней познавательной деятельности студентов до и после эксперимента

Для более детального анализа результаты тестирования были сгруппированы по уровням познавательной деятельности: репродуктивному, продуктивному и творческому. На каждом уровне определялся средний балл, отражающий степень сформированности знаний и умений студентов.

Сравнительный анализ показал, что наибольшие изменения произошли на продуктивном и творческом уровнях. Это свидетельствует о том, что интерактивные методы обучения (онлайн-тесты, мини-проекты, дискуссии и работа с интерактивной доской) способствовали не только воспроизведению знаний, но и их осмысленному применению, развитию аналитического и исследовательского мышления.

Повышение среднего балла по всем уровням подтверждает активизацию познавательной деятельности студентов и эффективность внедрения интерактивных технологий в обучение синтаксису русского языка.

Сравнительный анализ средних показателей по уровням познавательной деятельности показал положительную динамику после применения интерактивных методов обучения (Таблица 3). Наибольший рост наблюдается по репродуктивному уровню (на 23,5 %), что свидетельствует об укреплении базовых знаний и умений студентов по синтаксису. Значительное улучшение также отмечено на творческом уровне (на 20,7 %), что указывает на развитие аналитического и самостоятельного мышления, способности применять знания в новых ситуациях и формулировать собственные выводы.

Продуктивный уровень, отражающий умение анализировать синтаксические конструкции и использовать знания на практике, вырос на 16,5 %, что подтверждает эффективность применения таких интерактивных форм, как мини-проекты, дискуссии, работа с интерактивной доской и онлайн-тесты.

Таблица 3 – Сравнительная таблица средних показателей по уровням познавательной деятельности

Уровень познавательной деятельности	До эксперимента	После эксперимента	Прирост	В процентах изменения
Репродуктивный	0,517 (51,7 %)	0,752 (75,2 %)	+0,235	+23,5 %
Продуктивный	0,538 (53,8 %)	0,703 (70,3 %)	+0,165	+16,5 %
Творческий	0,586 (58,6 %)	0,793 (79,3 %)	+0,207	+20,7 %

В целом результаты демонстрируют устойчивый рост по всем уровням познавательной деятельности, что позволяет сделать вывод о положительном влиянии интерактивных методов обучения на формирование аналитико-синтетических и творческих умений студентов.

Рост показателей по всем уровням познавательной деятельности студентов объясняется системой интерактивных заданий, реализованных в ходе формирующего этапа эксперимента. Каждая неделя обучения была направлена на развитие определённого компонента познавательной активности – от воспроизведения знаний до творческого применения и самостоятельного анализа.

Повышение репродуктивного уровня (на 23,5 %) обусловлено использованием онлайн-тестов Quizizz во 2-й и 6-й неделях формирующего эксперимента. Данный метод позволил студентам систематизировать и закрепить базовые знания по синтаксису русского языка, оперативно проверять себя и получать мгновенную обратную связь. Онлайн-тесты включали вопросы на определение грамматической основы, типа подчинительной связи, классификацию простых и сложных предложений, определение вида односоставных конструкций. Например, студентам предлагались задания: «Укажите грамматическую основу предложения: *“На небе появились первые звёзды”*» или «Определите тип подчинительной связи в словосочетании *“читать книгу”*». Такие задания активизировали механизмы памяти, внимания и оперативного мышления, а элемент соревновательности способствовал повышению вовлечённости и познавательной мотивации. В результате студенты стали увереннее распознавать синтаксические единицы, определять их функции и грамматические связи в предложении.

Рост продуктивного уровня (на 16,5 %) связан преимущественно с внедрением мини-проекта «Типичные ошибки в сочинениях студентов» (3-я неделя) и работой с интерактивной доской (4-я неделя). Проектная форма работы требовала анализа реальных языковых примеров, поиска синтаксических ошибок и аргументированного объяснения их причин. Например, студенты выделяли распространённые ошибки – нарушение границ предложения, неправильное употребление союзов, ошибки в построении сложноподчинённых конструкций – и разрабатывали рекомендации по их исправлению. Результатом становились мини-исследования в виде постеров, презентаций или коротких видеороликов, что развивало не только аналитические, но и исследовательские и коммуникативные умения. На занятиях с использованием интерактивной доски студенты коллективно строили синтаксические схемы предложений, сопоставляли разные варианты структур и обсуждали способы связи между частями сложного предложения. Такая деятельность обеспечила переход от простого воспроизведения знаний к их осознанному и продуктивному применению, формировала логико-структурное мышление и синтаксическое чутьё.

Значительное улучшение творческого уровня (на 20,7 %) обусловлено применением метода дискуссии и проблемных вопросов (5-я неделя). Эти формы работы стимулировали самостоятельное мышление, умение аргументировать собственную позицию и анализировать неоднозначные синтаксические явления. В ходе дискуссий студенты обсуждали такие темы, как: «Можно ли считать *деепричастный оборот* членом предложения?», «Является ли подлежащее обязательным компонентом в односоставном предложении?», «Как определить границу между сложным и осложнённым предложением?» Проблемные вопросы побуждали студентов к поиску аргументов, сравнению разных точек зрения, опоре на контекст и структуру высказывания. В результате развивались аналитико-синтетические способности, критическое мышление и речевая самостоятельность.

Обобщение полученных статистических данных (процентное распределение уровней, прирост средних показателей и результаты корреляционного анализа) позволяет утверждать, что зафиксированные изменения не являются случайными. Сравнительный анализ показателей до и после формирующего этапа подтверждает устойчивую положительную динамику по всем уровням познавательной деятельности студентов. Полученные результаты экспериментальной работы подтверждают выдвинутую гипотезу о повышении уровня познавательной активности при систематическом применении интерактивных методов обучения.

Таким образом, последовательное применение интерактивных методов обеспечило поэтапное развитие познавательной активности студентов – от воспроизведения и закрепления знаний (репродуктивный уровень) к их осмысленному применению (продуктивный уровень) и самостоятельному анализу сложных синтаксических явлений (творческий уровень). Это подтверждает, что именно комплекс интерактивных технологий стал эффективным инструментом активизации познавательной деятельности при изучении синтаксиса русского языка.

Для проверки гипотезы о наличии взаимосвязи между результатами диагностического и контрольного тестирования был проведён корреляционный анализ с использованием коэффициента Пирсона. Полученные данные показали наличие сильной положительной корреляции ($r = 0,710$; $p < 0,01$), что свидетельствует о статистически значимой связи между уровнями познавательной деятельности студентов на констатирующем и контрольном этапах. Это позволяет утверждать, что наблюдаемые улучшения результатов не случайны, а являются следствием целенаправленного применения интерактивных методов обучения.

Полученные результаты напрямую соотносятся с положениями теоретико-методологической основы исследования. Рост показателей по всем уровням познавательной деятельности студентов подтверждает эффективность комплекса интерактивных заданий, построенных с опорой на ключевые педагогические теории.

Так, выявленное повышение репродуктивного уровня (на 23,5 %) отражает реализацию принципов теории поэтапного формирования умственных действий: использование онлайн-тестов Wayground обеспечило последовательное усвоение материала, постоянную обратную связь и развитие навыков самоконтроля.

Рост продуктивного уровня (на 16,5 %) объясняется действием деятельностного подхода и социально-культурной теории. В мини-проекте и работе с интерактивной доской реализовались активные формы совместной деятельности и сотрудничества, что способствовало переходу от внешнего воспроизведения знаний к их осмысленному применению в условиях взаимодействия.

Значительное улучшение творческого уровня (на 20,7 %) подтверждает эффективность концепции проблемного обучения М.И. Махмутова [16] и исследовательского подхода В.В. Давыдова [17]. Использование дискуссий и проблемных вопросов стимулировало познавательные противоречия, требующие самостоятельного анализа, поиска решений и выдвижения гипотез, что активизировало критическое и аналитико-синтетическое мышление студентов.

Общая динамика развития познавательной активности демонстрирует действие конструктивистской концепции обучения, в рамках которой студенты становятся активными субъектами познания, самостоятельно открывающими и структурирующими знания в процессе интерактивного взаимодействия.

Таким образом, выявленные положительные изменения полностью согласуются с исходными теоретическими положениями и подтверждают гипотезу исследования: систематическое применение интерактивных методов, опирающееся на деятельностные, социально-культурные и проблемно-исследовательские принципы обучения, обеспечивает устойчивое повышение уровня познавательной активности студентов при изучении синтаксиса русского языка.

Заключение

Проведённое исследование подтвердило гипотезу о том, что систематическое использование интерактивных методов обучения способствует активизации познавательной деятельности студентов при изучении синтаксиса русского языка. Экспериментальные данные показали, что внедрение онлайн-тестов, мини-проектов, дискуссий, работы с интерактивной доской и проблемных вопросов обеспечивает переход студентов от репродуктивного усвоения учебного материала к его продуктивному и творческому применению.

Результаты формирующего эксперимента показали устойчивый рост познавательной активности студентов по всем уровням – репродуктивному, продуктивному и творческому. Существенное увеличение доли обучающихся, достигших высокого уровня познавательной деятельности, подтверждает эффективность разработанной системы интерактивных заданий и её положительное влияние на развитие аналитико-синтетического мышления и учебной самостоятельности.

Таким образом, интерактивные методы обучения можно рассматривать как действенное средство повышения качества образования и формирования профессиональных компетенций будущих педагогов. Они не только стимулируют интерес к предмету и развивают самостоятельность, но и способствуют формированию у студентов критического, исследовательского и творческого мышления, необходимых для успешной профессиональной деятельности в современных условиях.

Практическое применение результатов исследования заключается в возможности использования разработанной системы интерактивных заданий при преподавании синтаксиса и других лингвистических дисциплин в педагогических вузах. Разработанные формы и приёмы работы могут использоваться:

- при преподавании синтаксиса современного русского языка;
- в курсах морфологии, стилистики и практикума по русскому языку;
- в системе методической подготовки будущих учителей русского языка и литературы.

Разработанные задания могут быть интегрированы в очные и смешанные формы обучения, использованы в рамках методических семинаров и курсов повышения квалификации преподавателей, а также положены в основу создания электронных образовательных ресурсов и интерактивных курсов по русскому языку. Перспективы дальнейших исследований связаны с расширением выборки обучающихся, адаптацией предложенной системы для других лингвистических дисциплин и изучением её влияния на формирование профессионально-методических компетенций будущих педагогов.

ЛИТЕРАТУРА:

- 1 Молдабек К., Сманова Б.И., Айтбаева А.С. Формирование познавательной деятельности студентов // *The Scientific Heritage*. – 2020. – № 46-4 (46). – С. 34–36.
- 2 Некрасова И.И. Взаимосвязь общего и профессионального образования в формировании познавательной активности студентов: дис. ... канд. пед. наук. – Омск, 2004. – 229 с.
- 3 Шентурк С. Об уровне усвоения учебного материала // *Теория и практика современной науки*. – 2016. – № 5 (11). – С. 1061–1066.
- 4 Mygal V., Mygal G., Mygal S. Actual problems of creative activity and new cognitive possibilities: a transdisciplinary approach // *Qeios*. – 2023. – DOI: 10.32388/GIJ3RI
- 5 Terentieva S. Методы формирования познавательной деятельности студентов // *Innovative technologies in the training of modern professional personnel: experience, problems: collection of scientific papers*. – Chelyabinsk: Chelyabinsk branch of RANEPА, 2019. – С. 110–114. URL: DOI: <https://ssrn.com/abstract=3918258>
- 6 Панина Т.С., Вавилова Л.Н. Интерактивное обучение // *Образование и наука*. – 2007. – № 6. – С. 32–41.
- 7 Жансугурова К.Т. Эффективное использование интерактивных технологий обучения в высших учебных заведениях // *Вестник КазНПУ имени Абая. Серия: Педагогические науки*. – 2020. – Т. 66, № 2. – С. 137–142. DOI: 10.51889/2020-2.1728-5496.23
- 8 Шмульская Л.С., Веккессер М.В. Интерактивные формы обучения русскому языку / под ред. Л.С. Шмульской. – Красноярск – Лесосибирск: Сибирский федеральный университет, 2022. URL: https://ipi.sfu-kras.ru/files/shmulskaya_1_s._interaktivnye_formy_obucheniya_2022_2.pdf
- 9 Jamilah J. Improving learning outcomes and student motivation through Quizizz Mobile: Peningkatan hasil belajar dan motivasi siswa melalui Quizizz Mobile // *Indonesian Journal of Innovation Studies*. – 2025. – Т. 26, № 3. DOI: 10.21070/ijins.v26i3.1458.
- 10 Bulut D., Samur Y., Cömert Z. The effect of educational game design process on students' creativity // *Smart Learning Environments*. – 2022. – Т. 9. – № 8. – DOI: 10.1186/s40561-022-00188-9
- 11 Селеменова О.А. Интерактивные формы и методы обучения в курсе синтаксиса русского языка // *Современное образование*. – 2017. – № 2. – С. 51–63.
- 12 Тажибаева А.Б. Применение интерактивной методики обучения русскому языку в казахской школе // *Вестник педагогических наук КазНУ*. – 2020. – № 2. – С. 45–52.
- 13 Гальперин П.Я. Введение в психологию. Учебное пособие. – М.: Изд-во МГУ, 1976. – 240 с.

- 14 Маркова А.К. Формирование мотивации учения. Книга для учителя. – М.: Просвещение, 1990. – 192 с.
 15 Пиаже Ж. Психология интеллекта. Монография. – М.: Педагогика-Пресс, 1994. – 304 с.
 16 Дьюи Д. Демократия и образование. Монография. – М.: Педагогика, 2000. – 382 с.
 17 Давыдов В.В. Проблемы развивающего обучения. Монография. – М.: Педагогика, 1986. – 240 с.
 18 Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. Монография. – М.: Политиздат, 1977. – 304 с.
 19 Махмутов М.И. Проблемное обучение: основные вопросы теории. Монография. – М.: Педагогика, 1975. – 367 с.

REFERENCES

- 1 Moldabek K., Smanova B.Ī., Aitbaeva A.S. (2020). Formirovanie poznavatelnoi deiatelnosti studentov [Formation of Students' Cognitive Activity]. The Scientific Heritage, no. 46–4(46), pp. 34–36. (in Russian)
 2 Nekrasova Ī.Ī. (2004). Vzaimösвяз obşego i profesionālnoġo obrazovaniya v formirovanii poznavatelnoi aktivnosti studentov [The Relationship between General and Professional Education in the Formation of Students' Cognitive Activity]. PhD dissertation, Omsk, 229 p. (in Russian)
 3 Œenturk S. (2016). Ob urovne usvoeniya uchebnogo materiala [On the Level of Mastery of Educational Material]. Theory and Practice of Modern Science, no. 5(11), pp. 1061–1066. (in Russian)
 4 Mygal V., Mygal G., Mygal S. (2023). Actual Problems of Creative Activity and New Cognitive Possibilities: A Transdisciplinary Approach. Qeios. DOI: <https://doi.org/10.32388/GIJ3RI>
 5 Terentieva S. (2019). Metody formirovaniya poznavatelnoi deiatelnosti studentov [Methods of Formation of Students' Cognitive Activity]. In: Innovative Technologies in the Training of Modern Professional Personnel: Experience and Problems: Collection of Scientific Papers. Chelyabinsk: Chelyabinsk Branch of RANEPА, pp. 110–114. Available at: <https://ssrn.com/abstract=3918258> (in Russian)
 6 Panina T.S., Vavilova L.N. (2007). Īnteraktivnoe obuchenie [Interactive Learning]. Education and Science, no. 6, pp. 32–41. (in Russian)
 7 Jansugurova K.T. (2020). Efektivnoe ispolzovanie interaktivnykh tehnologi obucheniya v vysshikh uchebnykh zavedeniakh [Effective Use of Interactive Learning Technologies in Higher Education Institutions]. Bulletin of Abai KazNPU. Series: Pedagogical Sciences, vol. 66, no. 2, pp. 137–142. DOI: <https://doi.org/10.51889/2020-2.1728-5496.23> (in Russian)
 8 Œmul'skaia L.S., Veknesser M.V. (2022). Īnteraktivnye formy obucheniya ruskomu iazyku [Interactive Forms of Teaching the Russian Language]. Krasnoyarsk – Lesosibirsk: Siberian Federal University. Available at: https://ipi.sfu-kras.ru/files/shmul'skaya_l._s._interaktivnye_formy_obucheniya_2022_2.pdf (in Russian)
 9 Jamilah J. (2025). Improving Learning Outcomes and Student Motivation Through Quizizz Mobile: Peningkatan Hasil Belajar dan Motivasi Siswa Melalui Quizizz Mobile. Indonesian Journal of Innovation Studies, vol. 26(3). DOI: <https://doi.org/10.21070/ijins.v26i3.1458>
 10 Bulut D., Samur Y., Cömert Z. (2022). The Effect of Educational Game Design Process on Students' Creativity. Smart Learning Environments, vol. 9(8). DOI: <https://doi.org/10.1186/s40561-022-00188-9>
 11 Selemeneva O.A. (2017). Īnteraktivnye formy i metody obucheniya v kurse sintaksisa ruskogo iazyka [Interactive Forms and Methods of Teaching in the Course of Russian Syntax]. Modern Education, no. 2, pp. 51–63. (in Russian)
 12 Tajibaeva A.B. (2020). Primenenie interaktivnoi metodiki obucheniya ruskomu iazyku v kazahskoi Œkole [Application of Interactive Teaching Methods of the Russian Language in a Kazakh School]. Bulletin of Pedagogical Sciences of KazNU, no. 2, pp. 45–52. (in Russian)
 13 Gälperin P.Īa. (1976). Vvedenie v psihologiu [Introduction to Psychology]. Moscow: Moscow State University Press, 240 p. (in Russian)
 14 Markova A.K. (1990). Formirovanie motivatsii ucheniya. Kniga dlä uchitelä [Formation of Learning Motivation: A Book for Teachers]. Moscow: Prosveshchenie, 192 p. (in Russian)
 15 Pijaе J. (1994). Psihologiya intelekta [The Psychology of Intelligence]. Moscow: Pedagogika-Press, 304 p. (in Russian)
 16 Düi D. (2000). Demokratia i obrazovanie [Democracy and Education]. Moscow: Pedagogika, 382 p. (in Russian)
 17 Davydov V.V. (1986). Problemy razvivaiuşego obucheniya [Problems of Developmental Learning]. Moscow: Pedagogika, 240 p. (in Russian)
 18 Leontev A.N. (1977). Deiatelnöst. Soznanie. Lichnöst [Activity. Consciousness. Personality]. Moscow: Politizdat, 304 p. (in Russian)
 19 Mahmutov M.Ī. (1975). Problemnoe obuchenie: osnovnye voprosy teorii [Problem-Based Learning: Main Issues of the Theory]. Moscow: Pedagogika, 367 p. (in Russian)

СИНТАКСИСТІ ОҚЫТУ БАРЫСЫНДА СТУДЕНТТЕРДІҢ ТАНЫМДЫҚ ӘРЕКЕТІН ЖАНДАНДЫРУ ҚҰРАЛЫ РЕТІНДЕ ИНТЕРАКТИВТІ ӘДІСТЕР

Раимов А.Б.^{1*}, Анартаева Г.У.², Ботабаева Ж.Н.³

¹Орталық Азия Инновациялық университеті, Қазақстан Республикасы, Шымкент қ.

²М. Әуезов атындағы Оңтүстік Қазақстан зерттеу университеті,
Қазақстан Республикасы, Шымкент қ.

³Ж. Ташенев атындағы университеті, Қазақстан Республикасы, Шымкент қ.
*e-mail: u5411696@gmail.com, anartayeva60@bk.ru, botabeva_janna@mail.ru

Аңдатпа. Зерттеудің мақсаты – орыс тілі синтаксисін оқыту барысында студенттердің танымдық іс-әрекетін жандандыруға интерактивті оқыту әдістерінің әсерін анықтау. Жұмыстың негізгі идеясы – онлайн-тесттер, мини-жобалар, пікірталастар, интерактивті тақтамен жұмыс және проблемалық сұрақтар сияқты интерактивті технологияларды жүйелі түрде қолдану студенттердің білімді репродуктивті меңгеруден оны саналы, өнімді және шығармашылық тұрғыда қолдануға көшуіне ықпал етеді. Зерттеу студенттердің аналитикалық-синтетикалық және сыни ойлауын дамытуға, сондай-ақ болашақ орыс тілі мұғалімдерінің кәсіби құзыреттілігін қалыптастыруға бағытталған. Зерттеудің ғылыми маңыздылығы синтаксисті оқытудағы танымдық іс-әрекетті жандандыру құралы ретінде интерактивті әдістердің тиімділігін теориялық тұрғыдан негіздеуде көрінеді. Практикалық маңыздылығы – педагогикалық жогары оқу орындарында лингвистикалық цикл пәндерін оқытуда, сондай-ақ электронды білім беру ресурстарын және біліктілікті арттыру курстарын әзірлеуде пайдалануға болатын интерактивті тапсырмалар жүйесін жасауында. Зерттеудің әдіснамалық негізін іс-әрекет теориясы, әлеуметтік-мәдени оқыту теориясы, ақыл-ой әрекеттерін кезең-кезеңімен қалыптастыру теориясы, проблемалық оқыту тұжырымдамасы, зерттеу тәсілі және конструктивтік оқыту концепциясы құрайды. Зерттеу Шымкент қаласындағы Орталық Азия инновациялық университетінде «Орыс тілі мен әдебиеті мұғалімдерін даярлау» мамандығы бойынша екінші курс студенттері арасында қалыптастырушы педагогикалық эксперимент түрінде өткізілді. Эксперимент нәтижелері студенттердің танымдық белсенділігінің барлық деңгейлерінде тұрақты өсімді көрсетті: репродуктивті деңгей – 23,5 %, өнімді деңгей – 16,5 %, шығармашылық деңгей – 20,7 %. Констатациялық және бақылау кезеңдеріндегі көрсеткіштер арасында статистикалық тұрғыдан маңызды оң корреляция анықталып, интерактивті әдістердің тиімділігін дәлелдеді. Интерактивті оқытудың әртүрлі түрлерін қолдану танымдық белсенділіктің кезең-кезеңімен дамуын, аналитикалық және сыни ойлаудың қалыптасуын, сондай-ақ синтаксиске деген қызығушылықтың артуын қамтамасыз етті. Жұмыс заманауи орыс тілін оқыту әдістемесін жетілдіруге үлес қосып, интерактивті технологиялар негізінде танымдық іс-әрекетті жандандырудың сыналған моделін ұсынады. Алынған нәтижелер цифрлық білім беру ортасында инновациялық оқыту формаларын әзірлеуші оқытушылар үшін әдістемелік бағдар бола алады.

Кілт сөздер: интерактивті оқыту әдістері, танымдық іс-әрекет, орыс тілі синтаксисі, педагогикалық эксперимент, салыстырмалы талдау, зерттеу тәсілі, іс-әрекеттік тәсіл, кәсіби құзыреттілік.

INTERACTIVE METHODS AS A MEANS OF ENHANCING STUDENTS' COGNITIVE ACTIVITY IN STUDYING SYNTAX

A. Raimov^{1,*}, G. Anartayeva², Zh. Botabaeva³

¹Central Asian Innovation University, Republic of Kazakhstan, Shymkent

²M. Auezov South Kazakhstan Research University, Republic of Kazakhstan, Shymkent

³Zh. Tashenov University, Republic of Kazakhstan, Shymkent

*e-mail: u5411696@gmail.com, anartayeva60@bk.ru, botabeva_janna@mail.ru

Abstract. This study aims to determine the impact of interactive teaching methods on the activation of students' cognitive activity in learning Russian syntax. The main idea of the research is that the systematic use of interactive technologies – such as online quizzes, mini-projects, discussions, interactive whiteboard activities, and problem-based tasks – facilitates the transition of students from reproductive learning to conscious, productive, and creative application of knowledge. The study focuses on developing students' analytical-synthetic and critical thinking skills, as well as forming professional competencies of future teachers of the Russian language. The scientific significance lies in the theoretical justification of the effectiveness of interactive methods as a means of activating cognitive activity in studying syntax. The practical significance consists in the development of a system of interactive

tasks that can be used in teaching linguistic disciplines at pedagogical universities, as well as in designing electronic educational resources and professional development courses. The methodological framework is based on the theory of activity, the sociocultural theory of learning, the theory of step-by-step formation of mental actions, the concept of problem-based learning, the research approach, and the constructivist concept of learning. The study was conducted as a formative pedagogical experiment among second-year students majoring in “Training of Teachers of Russian Language and Literature” at the Central Asian Innovative University (Shymkent). The results demonstrated a steady increase in students’ cognitive activity at all levels: reproductive (by 23.5%), productive (by 16.5%), and creative (by 20.7%). A statistically significant positive correlation between the indicators of the initial and final stages confirmed the effectiveness of interactive methods. The use of various forms of interactive learning ensured gradual development of cognitive activity, formation of analytical and critical thinking, and increased interest in syntax. This research contributes to the improvement of modern methods of teaching Russian, offering a tested model of cognitive activation based on interactive technologies. The obtained results can serve as a methodological guide for educators developing innovative teaching approaches in a digital educational environment.

Keywords: interactive teaching methods, cognitive activity, Russian syntax, educational experiment, comparative analysis, research approach, activity-based approach, professional competencies.

Сведения об авторах:

Раимов Абдурасул Бахадирович* – кандидат педагогических наук, доцент, Центрально-Азиатский Инновационный университет (Казахстан, г. Шымкент, e-mail: raimov.46@mail.ru, ORCID: 0009-0007-2114-116X).

Анартаева Гульнара Уласбековна – кандидат педагогических наук, доцент, Южно-Казахстанский исследовательский университет имени М. Ауэзова (Казахстан, г. Шымкент, e-mail: anartayeva60@bk.ru, ORCID: 0009-0006-8788-0910).

Ботабаева Жанна Нуралиевна – кандидат филологических наук, Директор института мировых языков университета имени Ж. Ташенева (Казахстан, г. Шымкент, e-mail: botabeva_janna@mail.ru ORCID: 0009-0009-8406-2113).

Авторлар туралы мәліметтер:

Раимов Абдурасул Бахадирович* – педагогика ғылымдарының кандидаты, доцент, Орталық Азия Инновациялық университеті (Қазақстан, Шымкент қ., e-mail: raimov.46@mail.ru, ORCID: 0009-0007-2114-116X).

Анартаева Гульнара Уласбековна – педагогика ғылымдарының кандидаты, доцент, М. Әуезов атындағы Оңтүстік Қазақстан зерттеу университеті (Қазақстан, Шымкент қ., e-mail: anartayeva60@bk.ru ORCID: 0009-0006-8788-0910).

Ботабаева Жанна Нуралиевна – филология ғылымдарының кандидаты, Ж. Ташенев атындағы университеті (Қазақстан, Шымкент қ., e-mail: botabeva_janna@mail.ru, ORCID: 0009-0009-8406-2113).

Information about authors:

Raimov Abdurasul – Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Central Asian Innovation University, Republic of Kazakhstan, Shymkent (Kazakhstan, Shymkent, e-mail: raimov.46@mail.ru, ORCID: 0009-0007-2114-116X).

Anartayeva Gulnara – Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, M. Auezov South Kazakhstan Research University (Kazakhstan, Shymkent, e-mail: anartayeva60@bk.ru, ORCID: 0009-0006-8788-0910).

Botabeava Zhanna – Candidate of Philological Sciences, Director of the Institute of World Languages, Zh. Tashenov University (Kazakhstan, Shymkent, e-mail: botabeva_janna@mail.ru, ORCID: 0009-0009-8406-2113).